

·基金纵横·

绩效评估——切实加强科学基金面上资助项目后期管理的有效途径

陈晓田 黄海军 李若筠

(国家自然科学基金委员会管理科学部,北京 100085)

国家自然科学基金委员会管理科学部已经连续7年对结题一年的科学基金面上资助项目进行了绩效评估,也称为项目后评估。目的是为了切实加强科学基金面上资助项目的后期管理,以绩效评估促进创新,并通过评估以及后续工作扩大优秀研究成果的显示度与影响力,从而促进管理科学的人才培养与学科发展。

1 基金项目绩效评估的定位与作用

管理科学部将基金面上资助项目绩效评估定位为对结题项目研究结果的水平与工作质量等进行比较全面的检查与评价。它包括对已结题项目的学术水平、创新性、人才培养、应用效益、获奖情况以及国际合作交流等内容进行逐项考核与综合的评定。其目的重在科学部对每项基金项目完成情况进行工作检查。经过几年实践,我们认为,开展项目后评估的作用可归纳为以下几方面:

对项目主持人:促使主持人提高责任意识,使之更加重视基金资助项目完成的质量;有利于绩效挂钩、奖优罚劣以及对优秀的工作和人才予以连续性资助,从而鼓励多出成果,出高质量的成果。

对承担单位:促使基金资助项目承担单位认真加强对项目管理的力度。

对科学部的科学处:有利于及时总结与发现项目执行中存在的普遍性问题,以利于进一步选择好项目、管理好项目;通过评估发现新的学科生长点与有创新思想的研究领域,有利于对优先资助领域与重点项目的遴选。

对科学部:通过评估及时掌握总体绩效,发现优秀研究成果,有利于加强成果宣传与展示力度,也有利于提供更有效的咨询服务;同时,通过评估检阅了

研究队伍,有利于发现有创新思想与潜力的人才。同时,也是科学部工作人员了解学科进展,熟悉与掌握学科前沿的难得机会。

基于上述认识,管理科学部提出了对作好结题项目后评估的四点基本原则。

时间宜早不宜迟:评估在结题1年后即进行,既为成果发表留有一定时间,又保证了后评估工作的高效率。

评估宜粗不宜细:指工作性的检查与评估不同于评奖、鉴定等,相对而言,后评估还是在有限时间内的一种比较粗线条的评价工作。

指标宜简不宜繁:指评估指标体系要比较简明、方便、有效。

工作宜实不宜虚:指对评估工作要想方设法、实实在在地去做好,而不要光说不练,做了总比不做要好,不足之处可在实践中逐步去完善。

2 科学基金面上结题项目绩效评估的基本工作程序

基金面上资助项目在按批准时限完成研究工作后,项目主持人向国家自然科学基金委员会有关部门报送《资助项目总结报告》与财务决算表,经审核批准后,视为结题。

项目结题一年后,主持人向管理科学部报送全部研究结果材料一式两份,包括:研究报告、所有公开发表有标注的论文、专著等,以及成果应用、引用、获奖或鉴定、人才培养等方面的情况和说明。其中,《研究报告》不同于结题时报送的《资助项目总结报告》,它是根据项目申请书与任务书中提出的研究目标与内容,从学术角度系统地描述研究结果,特别是有创新性的结果以及学术界的反映和引用情况等。

本文于2004年3月30日收到。

科学处处长及项目主任要对所报送材料的有效性进行认定,包括研究时限是否正确、是否有标注、是否有相关性等。

绩效评估以专家组会议评议方式进行。评估专家由科学部选定。评估专家应具有比较全面的专业理论知识和实践经验,熟悉本领域国内外研究现状与学科前沿发展趋势,热心科学基金工作,坚持原则,学风高尚。

评估会上由专家审读报送的项目研究成果材料,每一个项目由二位专家独立进行主审,并根据评价指标得出相应的评价结果。若两位主审专家评价意见一致,且均为良,则认定所评出的结果。若被评为特优、优、中或差,还须经评审组集体审议,认定主审专家的评价结果。若两位主审专家的评价结果不一致,则由其分别阐述各自意见,再经评审组集体讨论,按多数专家意见决定最终确定评价结果。

评估会后,科学处处长及项目主任将绩效评估的结果整理并审核,报科学部领导签署意见。科学部综合处负责将评估结果通知项目承担单位与项目主持人,并允许在异议期内提出申述,而后,适时在管理科学部的网页和有关出版物上公布。

3 绩效评估的评价指标体系

科学基金面上资助项目的研究成果主要包括数量、质量与影响力三个方面。管理科学部目前使用的绩效评估指标体系包括对项目的学术创新、政策建议、效益、国际交流、人才培养等进行逐项的和综合的评价(详见表1)。科学基金项目属基础性研究,追求学术创新,其成果表现形式多为高水平的论文、专著,以及相关应用性成果、政策建议等,因此,学术创新指标的权重高于其他指标。

表1 管理科学部面上资助项目评价指标体系表

项目编号			主持人		
项目名称					
指标名称	指标内容			评分参考	得分
报告论著	a. 在国外重要期刊或有重要影响的国际会议上发表论文及作特邀报告; b. 在重要的国内期刊上发表论文或出版专著; c. 较好地完成了研究报告; d. 在学术期刊上发表论文或一般完成研究报告; e. 无报告、无论文; f. 专家加分			a. 10-9; b. 8-6; c. 5-4; d. 3-1; e. 0; f.	
学术创新	a. 提出创新观点并获国际同行承认,或获国家级奖励; b. 提出创新观点并获国内同行承认,或获省部级奖励; c. 研究报告、论文有新意,或获有关奖励; d. 无创新; e. 专家加分			a. 14-11; b. 10-6; c. 5-1; d. 0; e.	
政策建议	a. 对国家宏观决策产生重要影响; b. 对部门、地区、企业决策或管理产生重要影响; c. 对决策、管理产生影响; d. 无政策建议或虽有而无影响; e. 专家加分			a. 10-9; b. 8-5; c. 4-1; d. 0; e.	
效益水平	a. 取得相当大的经济效益或社会效益; b. 有较大(含潜在)的经济效益或社会效益; c. 有经济效益或社会效益; d. 无效益; e. 专家加分			a. 8-7; b. 6-4; c. 3-1; d. 0; e.	
国际交流	a. 项目推进了有实质内容的国际合作; b. 在开展项目研究与国外有交流; c. 无国际交流; d. 专家加分			a. 4-3; b. 2-1; c. 0; d.	
人才培养	a. 在项目研究中培养出学术带头人; b. 有博士生、硕士生参与项目研究; c. 无人才培养; d. 专家加分			a. 4-3; b. 2-1; c. 0; d.	
专家加分				总评分	
评价	特优 >31	优 21-30	良 11-20	中 6-10	差 <6
评议人签字:					
学部意见					
学部主任签字:					

评价指标的设定一方面必须标准明确,另一方面应给专家评定留有余地。实际上对某一项目来说,并不要求每项成果指标均获得高度的评价,只要有某几项指标获得较好评价,如确有创新性、在国际权威杂志发表论文、获重要奖项等就可以得到较高的评价。

基础研究成果评价是一个非常复杂的课题,对不同的学科应有不同的标准。对管理科学的不同学

科而言,其评价指标也不尽相同。如何更有效地开展绩效评估,并取得事半功倍的效果,是一个值得长期探索的课题。

4 绩效挂钩与成果宣示

管理科学部对绩效评估评为特优的项目主持人或连续两项被评为优秀的项目主持人再次申请新项目时,若同行评议基本通过,将给予一次连续资助;

对评为优秀的项目主持人的再次申请项目,同等条件下优先考虑资助;对被评特优或优秀的项目主持人,其在研项目所提出的国际合作与交流经费的申请也优先考虑资助;对于绩效评估被评为中与差的项目主持人的再次申请项目,将予以严格评审,从严掌握对其申请项目的资助。

管理科学部对绩效评估为特优、优及有应用价值的研究成果通过《国家自然科学基金成果年报》、《基金项目成果汇编》以及科学部主办的“管理科学论坛成果报告会”等方式积极宣传与推广,促使管理科学研究成果为我国经济建设与科技发展做出更大的贡献。

5 绩效评估的结果与分析

管理科学部连续7年开展了结题项目的后评估,总体情况详见表2。科学部对评估结果进行了如下具体的总结与分析。

综合评价为优秀的项目一般具有以下特点:(1)研究工作态度认真;(2)研究成果丰富,较多论文在国际期刊和国内重要期刊上发表,在国内外学术界产生一定的影响;(3)《研究报告》系统完整、思路清晰;(4)研究成果有较好的创新性,着力探索深层次的科学问题,努力解决实际管理问题,取得一些有意义的成果并得到决策部门或社会的认可;(5)国际学术交流与合作开展得都比较好,一般都有实质性的合作成果;(6)在人才培养方面也比较突出。

被评为中与差的项目主要存在以下三类问题:(1)对待研究工作态度不认真,人员严重不到位,申请书与计划任务书中的研究内容基本上没有完成,研究成果很少,且质量太低;(2)实际研究内容与计划任务书中确定的内容严重不符,提交的论著大多数与受资助项目没有关系;(3)项目主持人没有发挥应有的主持作用,代表性论著中没有项目主持人的贡献。

比较普遍存在的问题:(1)论著不标注国家自然科学基金资助;(2)提交不相关或非资助期限内的论

著参与评估;(3)提交一般性教材、讲义应付评估;(4)随意声称是国际学术会议大会报告和重要国际学术奖励;(5)存在一稿多发的问题;(6)上报评估材料较为零散,《研究报告》不系统。

对存在的申请书与计划任务书上申明的预期成果几乎未完成的情况,还应做进一步深入分析,分清是属于“科学研究允许失败”的范畴,还是项目执行态度的问题,以利于今后改进工作。

表2 近年结题项目绩效评估结果

资助年度	评估项数	特优	优	良	中	差
1992	107	8	34	57	8	0
1993	108	1	21	69	15	2
1994	105	2	30	58	10	5
1995	115	0	27	74	13	1
1996	135	2	30	98	4	1
1997	135	3	35	80	13	4
1998	140	0	40	83	13	4
项数总计	845	16	217	519	76	17
百分比(%)	100	1.89	25.68	61.42	8.99	2.11

对科学基金面上资助项目开展绩效评估是为了更好地推动科学的发展,提高科学基金资助的整体效益与科学基金成果的显示度,及时发现优秀人才,并非单纯为了绩效挂钩,奖优惩劣。基础研究的规律证明取得具有原始性创新的研究成果并不完全取决于研究过程,很重要的是取决于创新的思想、思路,以及良好与宽松的研究环境和条件。科学基金的管理本身是一个系统工程,单纯地依靠项目后评估是难于产出具有原始性创新成果的。管理科学部将继续把工作重点放在提高项目的申请受理、评审、资助、管理以及后评估的质量上。应更加重视在立项阶段对有创新性的非共识项目以及对项目主持人的评价与遴选。科学部将通过进一步增强为科学家服务的意识,在加强项目管理力度的同时,注重创造良好的研究环境与条件,进一步强调要重视研究工作的创新性与规范性,努力促进我国管理科学研究成果的国际性,从而促进基金项目完成质量的提高,多出高水平、原创性的研究成果。

AFTERWARDS EVALUATION—AN EFFECTIVE WAY OF STRENGTHENING THE MANAGEMENT OF SUPPORTED PROJECTS BY NSFC

Chen Xiaotian Huang Haijun Li Ruoyun

(Department of Management Sciences, NSFC, Beijing 100085)